1 инстанция Гусева И.В.

П инстанция Клюева А.И., Аванесова Г.А., Пономарев А.Н.(докладчик).

Дело № 88-27455/2022

№2-755/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 декабря 2022 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Анненковой К.К.,

судей Лысовой Е.В., Шамрай М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кубышина Алексея Евгеньевича к Национальному исследовательскому университету «Высшая школа экономики» о признании приказа об отчислении из вуза незаконным, восстановлении в статусе студента, возложении обязанности допустить к учебному процессу с возможностью ликвидации академической задолженности,

по кассационной жалобе представителя ФГАОУ ВО "НИУ "ВШЭ" Салтыкова Сергея Васильевича на решение Басманного районного суда г.Москвы от 7 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2022 года,

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Анненковой К.К., объяснения представителя ответчика Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Салтыкова С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Кубышин А.Е. обратился в суд с иском к НИУ «Высшая школа экономики» о признании незаконным приказа проректора от 24 августа 2021 года об отчислении из вуза, обязании восстановить в качестве студента и допустить к ликвидации академической задолженности.

Решением Басманного районного суда города Москвы от 7 февраля 2022 года иск удовлетворен, приказ признан незаконным, Кубышин А.Е. восстановлен в качестве студента факультета компьютерных наук по программе «Прикладная математика и информатика» НИУ ВШЭ, на ответчика возложена обязанность допустить истца к учебному процессу, предоставить возможность ликвидации академической задолженности по дисциплинам : линейная алгебра, алгебра, алгоритмы и структуры данных в течение одного учебного года, с ответчика в пользу истца взысканы расходы по госпошлине в размере 300 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2022 года решение Басманного районного суда города Москвы от 7 февраля 2022 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ФГАОУ ВО "НИУ "ВШЭ"Салтыков С.В. просит отменить судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении иска, ссылается на соблюдение при издании приказа об отчислении истца из числа студентов пункта 2 части 2 статьи 61 ФЗ от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», позволяющей за невыполнение обучающимся обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана досрочно прекратить образовательные отношения. Суды ошибочно не приняли во внимание, что понятие добросовестного освоения образовательной программы и выполнения учебного плана установлено не только частью 11 статьи 58 Закона (случай неликвидации академической задолженности), но и пунктом 1 части 1 статьи 43 (посещение предусмотренных учебным планом занятий, осуществление самостоятельной подготовки к занятиям, выполнение заданий, данных педагогическими работниками в рамках образовательной программы) и не ограничивается неликвидированной академической задолженностью.

В судебное заседание кассационного суда истец Кубышин А.Е., надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, не явился.

Согласно части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность судебных постановлений в пределах доводов кассационной жалобы по правилам части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами при разрешении данного спора не допущено.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Кубышин А.Е., 12 октября 2002 года рождения, являясь студеном 1 курса НИУ ВШЭ группы «Прикладная математика и информатика» по направлению подготовки «Прикладная математика и информатика» факультета компьютерных наук очной формы обучения по целевому направлению, имел задолженность по трем предметам: линейная алгебра, алгебра, алгоритмы и структуры данных, так как получил неудовлетворительные оценки по итогам промежуточной аттестации по этим предметам.

2 июля 2021 года Кубышин А.Е. обратился с заявлением к декану факультета компьютерных наук с заявлением о предоставлении возможности пройти повторно промежуточную аттестацию для устранения академической задолженности по названным дисциплинам, в чем ему было отказано.

3 июля 2021 года родители Кубышина А.Е. обратились с аналогичным заявлением к ректору НИУ ВШЭ, в удовлетворении которого также было отказано со ссылкой на пункт 112 Положения об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ, утвержденный научным советом НИУ ВШЭ 9 октября 2020 года, которым предусмотрено, что студенты, имеющие одновременно академические задолженности по трем и более разным дисциплинам, к пересдачам результатов промежуточной аттестации по дисциплинам не допускаются и подлежат отчислению непосредственно после получения академической задолженности по третьей дисциплине по причине невыполнения обязанности по добросовестному освоению образовательной программы.

Аналогичный ответ от 24 августа 2021 года был дан проректором НИУ ВШЭ отцу студента Кубышина А.Е. и в тот же день приказом проректора учебного заведения истец отчислен из НИУ ВШЭ за невыполнение обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана.

Принимая решение об удовлетворении иска Кубышина А.Е., суд первой инстанции, дав правовую оценку установленным по делу обстоятельствам с применением положений статей 58,61, части 4 статьи 30 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", исходил из того, что локальный нормативный акт ответчика (Положение об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ п.112), ограничивающий обучающегося в возможности ликвидации академической задолженности в зависимости от количества предметов образовательной программы, по которым она возникла, ухудшает положение и уровень правовой защиты студента, противоречит Закону об образовании 276-ФЗ, в связи с чем правовых оснований для отказа истцу в возможности ликвидировать задолженность у ответчика не имелось. При этом суд принял во внимание, что недобросовестное освоение истцом образовательной программы при установленном нарушении права истца на ликвидацию образовавшейся задолженности, не могло служить достаточным основанием для прекращения образовательных отношений между сторонами.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, привел дополнительное суждение со ссылкой на нормы материального права о том, что Федеральный закон от29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» не содержит запрета и допускает возможность студенту высшего образовательного учреждения в течение одного года ликвидировать академическую задолженность при наличии неудовлетворительных результатов промежуточной аттестации по нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы, возлагая на образовательное учреждение обязанность контролировать реализацию права обучающегося пройти промежуточную аттестацию по каждому учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю) не более двух раз. Поскольку доказательств соблюдения этих требований закона в отношении Кубышина А.Е. НИУ ВШЭ не представлено, суд второй инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о способе судебной защиты нарушенного права истца удовлетворением заявленным им требований в объеме предоставления возможности ликвидации академической задолженности.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что основанием прекращения образовательных отношений и отчисления истца из числа обучающихся послужило недобросовестное освоение им образовательной программы и не выполнение учебного плана, судом апелляционной инстанции отклонены, поскольку в оспариваемом истцом приказе от 24 августа 2021 года содержится ссылка только на п. 112 Положения об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ, утвержденный научным советом НИУ ВШЭ 9 октября 2020, и отсутствует указание на обстоятельства недобросовестного освоения образовательной программы студентом.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции оснований для несогласия с выводами судебных инстанций не находит.

Выводы суда первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, подтвержденным исследованными в судебном заседании относимыми и допустимыми доказательствами, которым судебными инстанциями дана оценка по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию заявителя по делу, являлись предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на установление новых обстоятельств по делу, иную оценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела, что в силу статьи 390 ГПК РФ выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Доводы заявителя кассационной жалобы о необоснованном неприменении судом при разрешении спора положений пункта 1 части 1 статьи 43 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», содержащие ссылку на иную судебную практику по аналогичным спорам, не свидетельствуют о допущенной судами ошибке в применении норм этого закона к обстоятельствам, установленным по данному конкретному делу, не являются поводом для отмены вступивших в законную силу и исполненных судебных постановлений в кассационном порядке.

Несогласие кассатора с оценкой, данной судом первой и апелляционной инстанций представленным доказательствам, а также с выводами судов об обстоятельствах дела не может быть признано основанием в соответствии с положениями статьи 379.7 ГПК РФ для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по этому делу.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы при таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Басманного районного суда г.Москвы от 7 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2022 года – оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ФГАОУ ВО "НИУ "ВШЭ" Салтыкова Сергея Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи:
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